Szanowni Państwo,

pozwalam sobie również przychylić się do głosu nawołującego do otwartej dyskusji na temat przyszłości dyscyplin reprezentowanych na Wydziale i samego Wydziału.

Problemy i zagadnienia poruszone w liście prof. Aleksandra Bursche i dr hab. Marka Węcowskiego, wymagają szerokiej debaty wśród wszystkich pracowników, ale także zaproponowania konkretnych rozwiązań. Wydaje się, że obawy budzą nieznane jak dotąd relacje między radami dyscyplin a wydziałami, wybory członków rozmaitych komisji, losy realizowanych i nowych grantów, itd.

Zgodnie ze słowami Dziekana prof. Bartosza Kontnego (ostatnia Radza IAUW), poszczególne dyscypliny, które uzyskają niską kategorię w parametryzacji, będą ponosiły tego konsekwencje. Niepokój budzi brak wiedzy o tym, kto i w jaki sposób będzie takie konsekwencje wyciągał oraz jakie konsekwencje poniosą pracownicy reprezentujący dyscyplinę, nawet Ci, którzy wypełnią wszystkie stawiane przed nimi wymagania. W końcu gorącym tematem w dyskusji powinien stać się również proces dydaktyczny, jak chociażby  rada kierunku studiów (której członkowie będą wybierani? wskazywani?), a która będzie miała zasadniczy wpływ na kształt programu studiów.

Wzmiankowane powyżej zagadnienia, jak wiele innych, wymagają rzetelnej dyskusji dążącej do zadbania o interesy poszczególnych dyscyplin naukowych, bowiem w świetle nowej ustawy w ten sposób właśnie będziemy postrzegani i rozliczani jako pracownicy.
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